

Категорія справи № 740/4149/17: **Справи про адмінправопорушення; Порухення правил використання об'єктів тваринного світу.**

Надіслано судом: 25.10.2017. Зареєстровано: 25.10.2017. Оприлюднено: 27.10.2017.



Справа № 740/4149/17

Провадження № 3/740/1300/17

ПОСТАНОВА

Іменем України

25 жовтня 2017 року

м.Ніжин

Ніжинський міськрайонний суд Чернігівської області в складі:

судді Олійника В.П., при секретарі Шадура І.Ю.,

розглянувши матеріали, які надійшли із Чернігівського обласного управління лісового та мисливського господарства Державного агенства лісових ресурсів України про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1, ІНФОРМАЦІЯ_1, громадянина України, уродженця ІНФОРМАЦІЯ_2, проживаючого в ІНФОРМАЦІЯ_3,

за ч.2 ст.85 Кодексу України про адміністративні правопорушення,

встановив:

Згідно розпорядження Ніжинського міськрайонного суду Чернігівської області від 24 жовтня 2017 року № 98, протоколу повторного автоматизованого розподілу судової справи між суддями від 24 жовтня 2017 року справу про притягнення ОСОБА_1 до адміністративної відповідальності за ч.2 ст.85 КУпАП передано судді Олійнику В.П., підстава самовідвід судді Ковальнової Т.Г. згідно постанови від 24 жовтня 2017 року.

22 січня 2017 року близько 11-00 год. ОСОБА_1, перебуваючи на полі, розташованому між селами Лосинівка та Галиця Ніжинського району Чернігівської області, використовуючи квадроцикл та вогнепальну зброю калібру 223 REM, в порушення вимог ст.20 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» здійснив незаконне полювання на диких тварин-лосів, в результаті чого було незаконно добуто двох дорослих лосів.

Із врахуванням доказів по справі суд приходить до слідуючих висновків.

Суд розглядає справу в межах протоколу про адміністративне праовпорушення і згідно КУпАП не має права виходити за його межі.

Адміністративна відповідальність за ч.2 ст.85 КУпАП настає за порушення правил полювання (полювання без належного на те дозволу, в заборонених місцях, у заборонений час, забороненими знаряддями або способами, на заборонених для добування тварин, допускання собак у мисливські угіддя без нагляду, полювання з порушенням устанавленого для певної території (регіону, мисливського господарства, обходу тощо) порядку здійснення полювання, що є наслідком добування, знищення або поранення тварин.

Положеннями ст.20 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» встановлена заборона, зокрема, щодо полювання без належного дозволу та без визначених документів, полювання на тварин, які не зазначені у дозволах на добування мисливських тварин, із застосуванням або використанням заборонених знарядь, зокрема, автотранспорту.

22 січня 2017 року близько 11-00 год. ОСОБА_1, перебуваючи на полі, розташованому між селами Лосинівка та Галиця Ніжинського району Чернігівської області, використовуючи квадроцикл та вогнепальну зброю калібру 223 REM, в порушення вимог ст.20 Закону України «Про мисливське господарство та полювання» здійснив незаконне полювання на диких тварин-лосів, в результаті чого було незаконно добуто двох дорослих лосів, що підтверджується протоколом про адміністративне правопорушення від 28 вересня 2017 року, який надійшов до суду 19 жовтня 2017 року, постановою СУ ГУНП в Чернігівській області від 25 вересня 2017 року про закриття кримінального провадження за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.248 КК України у зв'язку з відсутністю в діях ОСОБА_1 елементу об'єктивної сторони складу злочину-істотної шкоди, згідно даної постанови, яка станом на час розгляду справи є чинною, наявні достатні докази щодо причетності до скоєння правопорушення, зокрема, ОСОБА_1, тобто останній порушив правила полювання, що є наслідком добування, знищення та поранення тварин, що є підставою для притягнення до адміністративної відповідальності за ч.2 ст.85 КУпАП.

ОСОБА_1 в судове засідання не з'явився, станом на час розгляду справи наявні клопотання останнього та його захисника адвоката ОСОБА_2 про відкладення розгляду справи у зв'язку із лікуванням ОСОБА_1 та зупинення розгляду до його видужання.

При розгляді даних клопотань суд враховує наступне. Відповідно до ст.1 КУпАП завданням Кодексу України про адміністративні правопорушення є, зокрема, зміцнення законності, запобігання правопорушенням, виховання громадян у дусі точного і неухильного додержання Конституції законів України, сумлінного виконання своїх обов'язків, відповідальності перед суспільством. Відповідно до ст.268 КУпАП справа про адміністративне правопорушення розглядається в присутності особи, яка притягається до адміністративної відповідальності, під час відсутності цієї особи справу може бути розглянуто лише у випадках, коли є дані про своєчасне її сповіщення про місце і час розгляду справи і якщо від неї не надійшло клопотання про відкладення розгляду справи, присутність особи при розгляді справи про притягнення до адміністративної відповідальності за ч.2 ст.85 КУпАП даною статтею обов'язковою не визначена. Згідно ст.245 КУпАП завданнями провадження в справах про адміністративні правопорушення є: своєчасне, всебічне, повне і об'єктивне з'ясування обставин кожної справи, вирішення її в точній відповідності з законом. Вищезазначені докази в порядку ст.ст.251, 254 КУпАП доводять вину ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення за ч.2 ст.85 КУпАП в сенсі ст.62 Конституції України, ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод та практики Європейського суду з прав людини. Згідно повідомлення Чернігівського обласного управління лісового та мисливського господарства від 29 вересня 2017 року ОСОБА_1 надіслано копію протоколу про адміністративне правопорушення, підстава-відмова ОСОБА_1 від його отримання, що підтверджується поясненнями головного спеціаліста-мисливствознавця Чернігівського обласного управління лісового та мисливського господарства ОСОБА_3 від 29 вересня 2017 року.

Із врахуванням викладеного суд вважає можливим розгляд справи за відсутності особи, яка притягується до адміністративної відповідальності.

Щодо клопотання про зупинення провадження судом враховуються положення ч.4 ст.277 КУпАП, відповідно до якої строк розгляду адміністративних справ підлягає зупиненню щодо адміністративних корупційних правопорушень, при цьому правопорушення за ч.2 ст.85 КУпАП до таких правопорушень законодавцем не віднесене.

При накладенні стягнення суд враховує характер вчиненого правопорушення, який становить значну суспільну небезпеку в сфері охорони навколишнього природного середовища, особу порушника, який згідно протоколу вперше притягується до адміністративної відповідальності, має постійне місце проживання, є працездатною особою. Обставина, що пом'якшує відповідальність-перше притягнення до адміністративної відповідальності, обтяжуючі обставини в протоколі не зазначені, при цьому суд розглядає справу в межах протоколу про адміністративне правопорушення і

згідно КУпАП не повноважний виходити за його межі. Статтею 30 КУпАП визначено, що позбавлення права полювання застосовується лише до наданого даному громадянину такого права. Суди не вправі застосовувати позбавлення права полювання тоді, коли винна особа вже позбавлена такого права або взагалі його не мала. Стаття 29 КУпАП визначає, що конфіскація предмета, який став знаряддям вчинення або безпосереднім об'єктом адміністративного правопорушення, полягає в примусовій безоплатній передачі цього предмета у власність держави за рішенням суду, конфісковано може бути лише предмет, який є у приватній власності порушника, якщо інше не передбачено законами України. Належні та допустимі докази на підтвердження наявності у ОСОБА_1 документів щодо права полювання, належності останньому транспортного засобу та вогнепальної зброї згідно протоколу, їх вилучення у встановленому порядку, - відсутні. Згідно копії повідомлення «Логос-Київ» (а.с.35) покупцем квадроциклу «CAN-AM зазначений ОСОБА_4. Відповідно до приписів ч.3 ст.62 Конституції України обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах, одержаних незаконним шляхом, а також на припущеннях, усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Статтею 40 КУпАП встановлено, що якщо у результаті вчинення адміністративного правопорушення заподіяно майнову шкоду громадянину, підприємству, установі або організації, то адміністративна комісія, виконавчий орган сільської, селищної, міської ради під час вирішення питання про накладення стягнення за адміністративне правопорушення має право одночасно вирішити питання про відшкодування винним майнової шкоди, якщо її сума не перевищує двох неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, а суддя районного, районного у місті, міського чи міськрайонного суду - незалежно від розміру шкоди, крім випадків, коли шкоду заподіяно неповнолітнім, який досяг шістнадцяти років і має самостійний заробіток, а сума шкоди не перевищує одного неоподаткованого мінімуму доходів громадян, в цьому разі суддя має право покласти на неповнолітнього відшкодування заподіяної шкоди або зобов'язати своєю працею усунути її; в інших випадках питання про відшкодування майнової шкоди, заподіяної адміністративним правопорушенням, вирішується в порядку цивільного судочинства.

Відповідно до вищезазначеної постанови про закриття кримінального провадження правопорушення вчинене ОСОБА_1 та ОСОБА_5, питання про зняття арешту на майно, що належить ОСОБА_1, яке було вилучене під час проведення обшуку за місцем проживання ОСОБА_1 та за місцем проживання його батьків в с.Галиця з метою забезпечення можливого цивільного позову та відшкодування заданих збитків, підлягає вирішенню після розгляду справи про адміністративне правопорушення.

Із врахуванням викладеного питання про відшкодування майнової шкоди щодо ОСОБА_1 підлягає вирішенню в порядку цивільного судочинства.

Керуючись ст.ст.33, 40-1, 283 Кодексу України про адміністративні правопорушення, суд,-

постановив:

Притягнути до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 за ч.2 ст.85 КУпАП і накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу у розмірі ста двадцяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 2040 (дві тисячі сорок) грн..

Стягнути із ОСОБА_1 в дохід держави 320 (триста двадцять) грн. судового збору.

Штраф має бути сплачений порушником не пізніше як через п'ятнадцять днів з дня вручення йому постанови про накладення штрафу, а в разі оскарження такої постанови - не пізніше як через п'ятнадцять днів з дня повідомлення про залишення скарги без задоволення. В разі несплати штрафу у встановлений строк з правопорушника стягується подвійний розмір штрафу у порядку примусового виконання постанови відповідно до ст.308 КУпАП, що становить 4080 (чотири тисячі вісімдесят) грн.. Питання про відшкодування майнової шкоди, заподіяної адміністративним правопорушенням, підлягає вирішенню в порядку цивільного судочинства.

Постанова може бути оскаржена до Апеляційного суду Чернігівської області через Ніжинський міськрайонний суд Чернігівської області протягом десяти днів з дня винесення постанови.

Суддя В.П.Олійник .