

Категорія справи № 695/2889/19: **Справи про адмінправопорушення (з 01.01.2019);
Адміністративні правопорушення у сфері охорони природи, використання природних ресурсів,
охорони культурної спадщини; Порухення правил використання об'єктів тваринного світу.**
Надіслано судом: 04.10.2019. Зареєстровано: 06.10.2019. Оприлюднено: 07.10.2019.
Дата набрання законної сили: 15.10.2019
Номер судового провадження: 3/707/1438/19



695/2889/19

3/707/1438/19

ПОСТАНОВА

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

03 жовтня 2019 року суддя Черкаського районного суду Черкаської області Суходольський О.М., розглянувши матеріали, які надійшли від Державної екологічної інспекції центрального округу Державної екологічної інспекції України про притягнення до адміністративної відповідальності ОСОБА_1 , ІНФОРМАЦІЯ_1 , мешканця АДРЕСА_1 , приватного підприємця,-

за ч.2 ст.85 КУпАП,-

В С Т А Н О В И В:

На адресу Черкаського районного суду Черкаської області від Черкаського апеляційного суду для розгляду за підсудністю, надійшов адміністративний матеріал відносно ОСОБА_1 , складений на підставі протоколу про адміністративне правопорушення №001830 від 10.08.2019 року.

Згідно даних протоколу ОСОБА_1 ,, 10.08.2019 року близько 09 години 00 хвилин, на території МГ «Коробівське» порушив правила полювання, а саме здобув більшу кількість дичини ніж зазначено у відстрільній карті № НОМЕР_1 , чим порушив вимоги 12, 14, 20 Закону України «Про мисливське господарство та полювання».

В діях ОСОБА_1 вбачається склад правопорушення, передбаченого ч.2 ст.85КУпАП -повторне порушення правил полювання (полювання без належного на те дозволу, в заборонених місцях, у заборонений час, забороненими знаряддями або способами, на заборонених для добування тварин) чи таке, яке мало наслідком добування, знищення або поранення тварин.

В судові засідання ОСОБА_1 належним чином викликався, однак не з'явився, про поважність причин неявки суду не повідомив, із заявами про відкладення розгляду справи до суду не звертався. Також суд звертає увагу на той факт, що ОСОБА_1 міг скористатися інформацією про час та дату судового розгляду справи, яка була розміщена на сайті Черкаського районного суду Черкаської області, що дозволяло останньому самостійно її переглянути. Європейський суд з прав людини неодноразово зазначав у своїх рішеннях, що сторони у розумні інтервали часу мають вживати заходів, щоб дізнатися про стан відомого їм судового провадження.(Рішення Європейського суду з прав людини "Пономарьов проти України" № 3236/03 від 03.04.2008 року), тому згідно з ст. 268 КУпАП України, не передбачена обов'язкова участь особи, яка притягається до адміністративної відповідальності за ст. 85 КУпАП та суд вважає можливим розглянути справу без участі ОСОБА_1 .

Вина ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення, підтверджується:

-даними протоколу про адміністративне правопорушення № 001830;

-даними письмового пояснення ОСОБА_1 , наявного у протоколі;

-даними розрахунку збитків.

Таким чином, вважаю, що вина ОСОБА_1 у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.2 ст.85 КУпАП, доказана.

При накладенні адміністративного стягнення на ОСОБА_1 обставин, що пом'якшують чи обтяжують його відповідальність не вбачаю.

Вважаю за необхідне застосувати до ОСОБА_1 адміністративне стягнення у виді штрафу без конфіскації рушниці, гумового човна та незаконно добутих об'єктів тваринного світу, а саме семи лисок.

Відповідно до ч. 1ст. 307 КУпАПштраф має бути сплачений порушником не пізніше як через п'ятнадцять днів з дня вручення постанови про накладення штрафу.

Згідно ст. 308 КУпАПу разі несплати правопорушником штрафу у строк, установлений частиною першою статті 307 цього Кодексу, постанова про накладення штрафу надсилається для примусового виконання до відділу державної виконавчої служби за місцем проживання порушника, роботи або за місцезнаходженням його майна в порядку встановленому порядку. У порядку примусового виконання постанови про стягнення штрафу за вчинення адміністративного правопорушення з правопорушника стягується подвійний розмір штрафу, визначеного у відповідній статті цього Кодексу.

З ОСОБА_1 ,відповідно дост.40-1КУпАП необхідно стягнути на користь держависудовий збір у розмірі 384,20грн. Дані, щодо звільнення ОСОБА_1 від сплати судового збору, згідно Закону України «Про судовий збір», у матеріалах справи відсутні.

На підставі викладеного, керуючись ч.2 ст.85, ст.ст. 268, 283, 284 КУпАП,-

п о с т а н о в и в:

Визнати ОСОБА_1 винним у вчиненні правопорушення, передбаченого ч.2 ст.85КУпАП та накласти на нього адміністративне стягнення у виді штрафу розміром 100 (сто) неоподаткованих мінімумів доходів громадян, що становить 1700 (одна тисяча сімсот) гривень без конфіскації знярядь вчинення правопорушення (рушниці та гумового човна) та незаконно добутих об'єктів тваринного світу.

Стягнути з ОСОБА_1 на користь держави судовий збір у сумі 384 (триста вісімдесят чотири) гривні 20 (двадцять) копійок.

Постанова може бути оскаржена до судової палати у кримінальних справах Черкаського апеляційного суду через суд першої інстанції шляхом подання апеляційної скарги протягом 10 днів з дня винесення постанови.

Суддя: О. М. Суходольський